



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-96-8/20

Mostar, 30.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 520-12/2019 od 31.12.2019. godine, žalitelja Terzić d.o.o. Konjic, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 10 broj 01-16-3-2905/19-11-LOT-10 od 16.12.2019. godine, ugovornog organa Općina Konjic, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 30.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača Terzić d.o.o. Konjic, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 10 broj 01-16-3-2905/19-11-LOT-10 od 16.12.2019. godine, ugovornog organa Općina Konjic, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM.

Obrazloženje

Općina Konjic (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Prevoz učenika osnovnih škola na području općine Konjic za školsku 2019/2020 godinu*“, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 10 broj 01-16-3-2905/19-11-LOT-10 od 16.12.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 637-1-2-45-3-22/19 objavljeno je 05.09.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Terzić d.o.o. Konjic (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke za lot 10 broj 01-16-3-2905/19-11-LOT-10 od 16.12.2019. godine, izjavio je žalbu 31.12.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 13.01.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 21.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 99., 101., 102., i 103. i 107. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH, broj:39/14”), ponuđač Terzić d.o.o.Konjic, u ostavljenom roku blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka, ugovornom organu podnosi žalbu, na Odluku o poništenju postupka za LOT-10..BROJ ODLUKE :01-16-3-2905/19-11-LOT-10.

Žalba se podnosi iz iz sljedećih žalbenih navoda i to:

- zbog pogrešne primjene materijalnog prava;
- zbog bitne povrede odredaba Člana 50.Zakona o javnoj nabavci BiH

sa prijedlogom da u skladu sa Vašim zakonskim ovlaštenjima, svojim Rješenjem poništite ožalbenu Odluku i donesete novu Odluku cijeneći i vrednujući našu ponudu za lot bro 10.po odredbama Člana 50.Zakona o javnoj nabavci BiH i uslovima i dokazima po istom.

U Obrazloženju ožalbene Odluke ugovornog organa stoji, navodimo,

• Ponuđač TERZIĆ d.o.o.Konjic nije ispunio uslov tražen tačkom 16.1.podtačka f) tenderske dokumentacije: „*da ima na raspolaganju kvalifikovane radnike (vozače) koji će biti angažovani na pružanju predmetnih usluga*”. Na ovom Lot-u 10, predviđene su tri relacije: Solakova kula-Kale-Bušćak-Parsovići; zatim Studenčica-Čelina-Gorani-Blučići-Gorani; i Bukovlje-Džanići-Parsovići. S obzirom da sve tri relacije saobraćaju istovremeno (sve tri su u prvoj smjeni), potrebne su minimalno 3.(tri) vozne jedinice i 3(tri) vozača.

Ponuđač je u svojoj ponudi za ovaj Lot-10., između ostalog, dostavio dokumentaciju za 3(tri) vozne jedinice i 3(tri) vozača.

Provjerom ugovornog organa utvrđeno je da 2 (dva) vozača Alija (Šerifa) Topalović sa iskaznicom broj:N008453, izdata 02.03.2007. godine, zaposlen kod prijevoznika Terzić d.o.o.Konjic i Hakija (Zulfo) Zelić sa iskaznicom broj:N036866, izdata 24.03.2011. godine, zaposlen kod prijevoznika Terzić d.o.o.Konjic, više nisu u radnom odnosu kod prijevoznika Terzić d.o.o. Konjic, te su zbog toga i navedene iskaznice nevažeće. Jer na samoj iskaznici piše: „*vrijedi dok je vozač u radnom odnosu na mjestu vozača kod navedenog prijevoznika*”, iz navedenih razloga ponuda ponuđača odbacuje se kao neprihvatljiva.

Žalilac navodi da su ovi podaci o kv vozačima apsolutno tačni koje je ugovorni organ dao u Obrazloženju ožalbene Odluke. Međutim žalilac smatra da razloge za odbijanje naše ponude kao neprihvatljivu u svom Obrazloženju ugovorni organ ne crpi iz Zakona o javnoj nabavci BiH, Službeni glasnik BiH,broj 39/14.,odnosno kao takvi su nezakoniti.

Naime ugovorni organ je u Tački 16.1 Tenderske dokumentacije propisao minimalne uslove koje ponuđači moraju ispuniti.

16. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST (član 50. Zakona)

a) Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) da ima na raspolaganju potrebne resurse - prevozna sredstva sa njihovim tehničkim karakteristikama za realizaciju predmetnih usluga, odnosno najmanje jednu (1) voznu jedinicu po lotu;

b) da za vrijeme trajanja ugovora posjeduje policu osiguranja za vozne jedinice koje će koristiti za izvršenje predmetnih usluga;

c) da kao prevoznik posjeduje licencu A ili B za vrijeme trajanja ugovora;

d) da posjeduje licencu AB ili B za vozne jedinice koje će se koristiti za izvršenje predmetnih usluga;

e) da posjeduje validno rješenje o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uslova za vozilo koje će se koristiti za izvršenje predmetnih usluga;

f) da ima na raspolaganju kvalifikovane radnike (vozače 1 koji će biti angažovani na pružanju predmetnih usluga.

Ovdje možemo vidjeti da u stavu f)stoji da ponuđač mora imati na raspolaganju kvalifikovane radnike (vozače) koji će biti angažovani na pružanju predmetnih usluga.

Da bi kao dokaze ugovorni organi u tački 16.2 zahtjevao.

16.2. U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti sljedeće validne dokumente:

a) potvrda o registraciji vozne jedinice;

b) polica osiguranja vozne jedinice;

c) licenca prevoznika izdata od nadležnog ministarstva;

d) licenca za vozilo izdata od nadležnog ministarstva;

e) rješenje o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uslova za vozilo izdato od nadležnog organa;

f) identifikaciona kartica - iskaznica za vozača izdata od nadležnog organa.

Na osnovu postavljenih minimalnih uslova u tenderskoj dokumentaciji u tačkama 16.1.i 16.2. žalilac je dostavio tražene dokaze što ugovorni organ u ožalbenoj Odluci i navodi, potvrđuje. Žalilac smatra da navedeni vozači, ne moraju biti uposleni vozači u vremenu dok se ne okonča postupak javne nabavke odnosno prije potpisivanja eventualnih Ugovora o prevozu čime bi se sama procedura javne nabavke i okončala.

Ovu svoju tvrdnju temeljimo u Članu 50. Zakona o javnoj nabavci BiH,gdje stoji, pod c)

b) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača:

Zakonodavac je u ovom članu 50. Zakona o javnoj nabavci ostavio niz mogućnosti da ugovorni organi mogu zahtijevati od eventualnih ponuđača, usloviti ih i da prilože niz dokaza da su tehnički i profesionalno sposobni za javnu nabavku usluga. Međutim ugovorni organi ne mogu zahtijevati kao u ovom slučaju da su vozači u fazi evaluacije ponuda, statusa „na raspolaganju” istovremeno i uposlenici ponuđača. Oni su kvalifikovani što se iz Obrazloženja ožalbene Odluke vidi a žalilac njih može angažovati prijaviti kod Porezne ispostave u Konjicu procedura traje desetak minuta čak i kraće.

Ugovornom organu je poznata činjenica da žalilac na ovom ožalbenom LOTU 10 vrši prevoz đaka od 2005. godine pa sve do 2019. godine, odnosno na relaciji: Studenčica-Čelina-Gorani-Blučići-Gorani i dalje vršimo prevoz đaka u 2019/20. školskoj godini. Također je ugovornom organu poznata činjenica da sa žaliocem u proteklih ovih 20-tak godina poslovne saradnje nije nikada imao primjedbi koje bi se mogle odnositi na neuredno izvršenje ugovorene usluge prevoza đaka na području općine Konjic. Žalilac je u svojoj ponudi, za ožalbeni lot broj 10 dostavio dokaze iz člana 50. Zakona o javnoj nabavci BiH, tri vozne jedinice i iskaznice za tri vozača, te ujedno smatrao da je to upravo onako kako je ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji u Tački 16.1 i 16.2. i tražio. Ugovorni organ nije zahtijevao na dostavljanju bilo kakvih dokaza da su kv vozači „na raspolaganju” i istovremeno uposlenici žalioca.

Zato smatramo da je ožalbena Odluka u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavci te tražimo od ugovornog organa da je poništi u cjelosti i izvrši ponovno vrednovanje naše ponude za ožalbeni lot broj 10., uvažavajući naše žalbene navode, te odabere žalioca kao najpovoljnijeg prihvatljivog ponuđača za LOT 10.

Ugovorni organ je aktom broj 01-16-3-2905/19 od 08.01.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu statuta Općine Konjic i člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi žalbe sudionika u postupku javne nabavke TERZIĆ d.o.o. Konjic broj 520-12/2019 od 31.12.2019. godine zaprimljene na protokol ugovornog organa dana 06.01.2020. godine, u zakonski ostavljenom roku dostavljamo izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezano za postupak - Lot 10, protiv kojeg je izjavljena žalba.

Općina Konjic kao ugovorni organ je objavila otvoreni postupak za nabavku usluga „Prevoz učenika osnovnih škola na području općine Konjic za školsku 2019/2020 godinu”¹¹ objavljen na portalu javnih nabavki pod brojem 637-1-2-45-19. Predmet nabavke podijeljen je na 13 lotova. Komisija je izvršila otvaranje pristiglih ponuda 05.12.2019. godine, zatim pregledanje i evaluaciju istih, gdje je sačinila odgovarajuće zapisnike i predložila rukovodiocu ugovornog

organa donošenje Odluka o poništenju postupka javne nabavke za sljedeće lotove: 1, 6, 8, 10, 12 i 13. Nakon donošenja odluka iste su dostavljene svim ponuđačima učesnicima postupka.

Dana 06.01.2020. godine TERZIĆ d.o.o. Konjic, na Protokol ugovornog organa dostavlja žalbu broj 520- 12/2019, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka nabavke usluga za LOT-10, broj: 01-16-3-2905/19- 11-LOT-10 od 16.12.2019. godine.

Ugovorni organ osporava navedenu žalbu u cjelosti.

Žalitelj i sam potvrđuje, na stranici 2 navedene žalbe, da su podaci apsolutno tačni koje je ugovorni organ dao u ožalbenoj odluci, ali da su razlozi za odbijanje ponude nezakoniti. U tački 16.1. pod f) tenderske dokumentacije postavljen je uslov „*da ponuđači imaju na raspolaganju kvalifikovane radnike (vozače) koji će biti angažovani na pružanju predmetnih usluga*”.

Žalitelj je, u svojoj ponudi broj 010/2019 od 22.11.2019. godine za LOT-10, dostavio ovjerene kopije iskaznica za 2 (dva) vozača, Alija (Šerifa) Topalović sa iskaznicom broj: N° 008453, izdata 02.03.2007. godine, zaposlen kod prijevoznika TERZIĆ d.o.o. Konjic i Hakija (Zulfo) Zelić sa iskaznicom broj: N° 036866, izdata 24.03.2011. godine, zaposlen kod prijevoznika TERZIĆ d.o.o. Konjic.

Na tim iskaznicama stoji da su iste važeće samo dok su u radnom odnosu kod prevoznika, u ovom slučaju kod prevoznika TERZIĆ d.o.o. Konjic. Utvrđeno je da imenovani više nisu u radnom odnosu kod TERZIĆ d.o.o. što i žalitelj potvrđuje u svojoj žalbi.

U svojoj ponudi žalitelj niti jednim drugim dokumentom nije dokazao da će navedeni radnici biti angažirani od strane žalitelja, niti da li navedeni radnici stoje na raspolaganju žalitelju tj. žalitelj nije dostavio nikakav sporazum, ugovor, saglasnost... navedenih radnika da će raditi kod žalitelja. Iz naprijed navedenih razloga ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi navednu žalbu odbije kao nesolovanu.

Ovaj ugovorni organ, s obzirom na kompleksnost predmeta nabavke, predlaže održavanje usmene rasprave u skladu sa članom 140. Zakona o upravnom postupku BiH, a u vezi sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama gdje bi se detaljnije obrazložile radnje i akti ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-96-4/19 od 15.01.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 22.01.2020. godine u kojem navodi da je žalitelj dostavio sve što je ugovorni organ tražio za LOT-10.

Žalitelj ima dokaze za vozače na raspolaganju, koje je ugovorni organ tražio u tenderskoj dokumentaciji, što i konstatuje u ožalbenoj Odluci i Izjašnjenju, LOT-10. Druge dokaze koje ugovorni organ pominje u ožalbenoj Odluci za LOT-10 i svom Izjašnjenju, niti smo znali niti smo mogli dostaviti. Razlog tome je što ih ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nigdje i ne spominje, niti traži da se dostave.

Trenutno žalitelj raspolaže, to je ugovornom organu i poznato da žalitelj ima na raspolaganju vozače iz poništenih lotova lot 6., Ahmet (Mehmed) Habibija i Ekrem (Šaban) Terzić, dva vozača, i lot 4. jedan vozač, Eledin (Miralem) Memić, gdje je provedena e-aukcija gdje žalitelj nije prošao sa svojom ponudom. Pored ova dva vozača za iz ožalbenog LOTA 10 ukupno 5 (pet) vozača.

Žalitelj smatra da pored ovih naših vozača koji su na raspolaganju, daci osnovci iz pravaca: Studenčica-Čelina-Gorani-Blučići-Gorani; Solakova Kula-Kale-Bušćak-Parsovići i Bukovlje-Džanići-Parsovići nisu zaslužili da nemaju redovan i uredan prijevoz u školu...???? Žalitelj je na ovom ožalbenom Lotu-10. radio od 2010. pa sve do septembra 2019. godine, dok na relaciji Studenčica-Čelina-Gorani i Blučići -Gorani Još uvijek vrši prijevoz đaka.

Na osnovu svega iznesenog u našoj žalbi za ožalbeni LOT -10., tražimo od Ureda za razmatranje žalbi u Mostaru da poništi ožalbenu Odluku za LOT-10.i u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima putem Rješenja ili nekog drugog pravnog akta naloži ugovornom organu postupanje u skladu sa tenderskom dokumentacijom .uslovima iz iste .posebno u tačkama 16.1.i 16.2.utemeljenoj u Zakon o javnoj nabavci BiH(Službeni glasnik BiH,broj:39/14)

Zato smatramo da je ožalbena Odluka za LOT-10., u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavci BiH.Član 50., te tražimo od ugovornog organa da je poništi u cjelosti. Da sa naloži ugovornom organu da izvrši ponovno vrednovanje naše ponude za ožalbeni lot broj 10., uvažavajući naše žalbene navode, te odabere žalioca kao najpovoljnijeg prihvatljivog ponuđača za LOT 10.

Ukoliko naša žalba bude osnovana,tražimo povrat novčane naknade za pokretanje žalbe.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena za LOT-10 iz razloga što je u ponudi dostavio dokumentaciju u skladu sa tačkom 16.1.podtačka a) i f) tenderske dokumentacije za 3 (tri) vozne

jedinice i 3 (tri) vozača, s obzirom da za LOT-10 je planirano tri relacije koje se saobraćaju istovremeno (sve tri su u prvoj smjeni). Razlog odbacivanja ponude žalitelja je taj što je u ponudi dostavio iskaznice za 2 vozača i to:

1. Alija (Šerifa) Topalović iskaznica broj: N008453, izdata 02.03.2007. godine na kojoj je navedeno da je zaposlen kod prijevoznika Terzić d.o.o. Konjic i
2. Hakija (Zulfo) Zelić sa iskaznicom broj: N036866, izdata 24.03.2011. godine, na kojoj je navedeno da je zaposlen kod prijevoznika Terzić d.o.o. Konjic.

Ugovorni organ je provjerom dostavljenih podataka za gore navedne vozače utvrdio **kako isti više nisu u radnom odnosu kod prijevoznika Terzić d.o.o. Konjic**, te su zbog toga i navedene iskaznice nevažeće, obzirom da na iskaznicama je navedeno: „**vrijedi dok je vozač u radnom odnosu na mjestu vozača kod navedenog prijevoznika**“.

Žalilac navodi da su dostavljeni podaci o kv vozačima **apsolutno tačni koje je ugovorni organ dao u Obrazloženju ožalbene Odluke**. Međutim žalilac smatra da razloge za odbijanje naše ponude kao neprihvatljivu ugovorni organ ne crpi iz Zakona o javnoj nabavci, pa su takvi razlozi i nezakoniti.

Članom 50. tačka c) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati izjavu o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se na može zahtijevati da su zaposlenih kod ponuđača.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom 16.1. podtačka f) tenderske dokumentacije zahtijevao od ponuđača „*da ima na raspolaganju kvalifikovane radnike (vozače) koji će biti angažovani na pružanju predmetnih usluga*“, a da je tačkom 16.2. podtačka f) bila obaveza ponuđača da dostave u svrhu dokaza ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti „*identifikacionu karticu – iskaznicu vozača izdatu od nadležnog organa*“, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj dostavio identifikacione kartice – iskaznice za vozače Alija (Šerifa) Topalović i Hakija (Zulfo) Zelić.

Ovaj organ je uvidom u dostavljene identifikacione kartice – iskaznice za gore navedene vozače utvrdio kako je na istim navedeno „**vrijedi dok je vozač u radnom odnosu na mjestu vozača kod navedenog prijevoznika**“. Imajući u vidu da vozači Alija (Šerifa) Topalović i Hakija (Zulfo) Zelić više nisu u radnom odnosu kod prijevoznika Terzić d.o.o. Konjic, a što to i ne spori žalitelj, ovaj organ utvrđuje da dostavljene identifikacione kartice – iskaznice vozača **nisu više validne i iste se ne mogu koristiti u predmetnoj javnoj nabavci**. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako žalitelj nije dokazao na bilo koji način da će navedeni vozači biti angažovani kod žalitelja, a niti su dostavljene nove iskaznice vozača na kojima bi bio naveden „*prijevoznik kod koga su angažovani*“ te tako napravila veza između žalitelja i angažovanih vozača shodno članu 50. pod c) Zakona o javnim nabavkama.

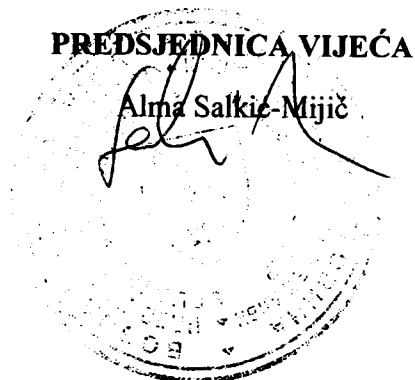
Ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ ispravno postupio kada je odbacio ponudu žalitelja iz razloga što nije ispunio uslove iz tačke 16.1 pod f) i 16.2 pod f) tenderske dokumentacije.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Terzić d.o.o. Konjic
- Općina Konjic
- Evidencija
- a/a.